



Релігійна громада сповідуючих Віру в Найвищу Цінність Людини

Рішення Хранителя Віри

Шеляженко Юрій Вадимович

вул. Тверський тупик, буд. 9, к. 82, м. Київ, 01042

тел. моб. (097) 317-93-26, тел./факс (044) 529-04-35

www.ludstvo.org.ua

www.temple.org.ua

ludstvo@gmail.com

28 вересня 2011 року

Процес № 1/2010

Про забезпечення апеляційного оскарження рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики»

Розглянувши матеріали процесу розподілу добра та зла стосовно «Етичного кодексу українського журналіста», підручника «Журналістська етика», діяльності громадської організації «Комісія з журналістської етики», на підставі приписів священного писання з прямого безпосереднього Божого благословення Хранитель Віри

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Хранителя Віри від 7 жовтня 2010 року ініційовано процес розподілу добра та зла стосовно «Етичного кодексу українського журналіста», підручника «Журналістська етика», діяльності громадської організації «Комісія з журналістської етики». Відповідно до цього рішення, триває уточнення складу учасників процесу. Водночас Хранитель Віри констатує, що «Комісія з журналістської етики» продовжує свою діяльність, збільшуючи обсяг фактів, які мають бути досліджені на предмет розподілу добра та зла, пропагує власний авторитет, переконання, процедури, принципи діяльності, «Етичний кодекс українського журналіста», шукає і знаходить підтримку широкого кола осіб в Україні та за кордоном, виготовляє та поширює «рішення» контроверсійного змісту, що може вплинути на ефективність розподілу добра та зла у цьому процесі, а тому є підставою для превентивних заходів.

На сайті громадської організації «Комісія з журналістської етики» повідомляється, що ця організація за зверненнями журналістів та інших

фізичних та юридичних осіб своїми рішеннями дає етичні оцінки професійній діяльності конкретного журналіста, головного редактора, засновника або власника ЗМІ або державного органу, що має компетенцію у галузі масової інформації.

Етика є сукупністю певних моральних правил, що допомагають людині творити Добро і жити Добром (С. Д. 3.1).

Відповідно до статті 1 Кодексу розподілу добра та зла, базовий моральний критерій релігійної віри в найвищу цінність людини є таким: все, що утверджує найвищу цінність людини – добро; все, що принижує найвищу цінність людини – зло.

Встановлено, що «Етичний кодекс українського журналіста», яким керується при винесенні рішень (етичних оцінок) «Комісія з журналістської етики», не містить у явній формі жодного посилання на базовий моральний критерій і ніяким чином не засвідчує безумовного визнання цієї громадською організацією базового морального критерію Віри в Найвищу Цінність Людини. З цього приходжу до висновку, що рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» не базуються на моральних засадах нашої релігії, тобто, не є моральними у розумінні принципів розділу 3 Священної Декларації.

Даючи оцінку статусу рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики», Хранитель Віри виходить з таких міркувань.

Табу (заборона) зневажати вірою і переконаннями інших Людей (С. Д. 4.7) та боятись невідомого (С. Д. 4.8), віра людям і віра в людей (С. В. 43) є безумовними приписами, як правило, сприймати рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» як феномен, не розподілений на предмет добра та зла і тому потенційне добро, з огляду на задекларовану «Комісією з журналістської етики» гідну мету діяльності – «формування культури професійної та чесної журналістики», оскільки така мета відображає моральні принципи добродісного життя та співпраці (С. Д. 3.7) і тому є Добром.

Водночас Хранитель Віри не може залишити поза увагою той факт, що рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» не базуються на істинних моральних принципах, тому є недосконалыми, оскільки неможливо гарантувати їх істинно моральний характер.

Хранитель Віри враховує, що в будь-якому разі етичні оцінки, які не базуються на істинних моральних принципах (С. Д. 3), можуть не відобразити Добро як волю Бога (Б. О. 32) та вводити в оману (С. В. 23). Крім того, у колегіальному способі прийняття рішень «Комісією з журналістської етики» вбачається ризик гріха стадності (С. В. 24).

Відповідно до статті 5 Кодексу розподілу добра та зла, будь-які феномени можуть вивчатися на предмет розподілу добра і зла. Такими феноменами є, зокрема, факти та оціночні судження.

Отже, рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» можуть вивчатися на предмет розподілу добра та зла.

Відповідно до статті 4 Кодексу розподілу добра та зла, якщо феномен визнано злом, висновок може містити пропозиції щодо його подолання.

Відповідно до статті 1 Кодексу розподілу добра та зла, Добро і зло розподіляє Хранитель Віри.

Відповідно до реч. 22 Символу Віри, зі злом треба боротись.

Богом продиктований такий спосіб боротьби зі злом, як апеляційне оскарження Хранителю Віри рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики», у разі, якщо такі принижують людей чи іншим чином суперечать принципам моралі, добрій вірі та переконанням, зокрема, якщо такі рішення не відповідають задекларованій добрій меті «формування культури професійної та чесної журналістики».

У разі визнання злом оскаржуваних рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики» їх слід вважати нікчемними, оскільки насправді людину неможливо принизити, коли віриш у найвищу цінність людини (С. В. 28).

На підставі ст. 1, 4, 5, 6, 7, 8 Кодексу розподілу добра та зла, з прямого безпосереднього Божого благословення Хранитель Віри

ВИРІШИВ:

Забезпечити апеляційне оскарження рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики» за такими правилами.

1. Хранитель Віри є апеляційною інстанцією стосовно рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики». Право на апеляційне оскарження надається необмеженому колу зацікавлених осіб.
2. Апеляційна скарга на рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» подається Хранителю Віри і має містити:
 - 2.1. *повне ім'я (найменування) та контактну інформацію скаржника;*
 - 2.2. *інформацію про оскаржуване рішення;*
 - 2.3. *доводи щодо невідповідності оскаржуваного рішення принципам моралі (як-то: рішення є принизливим; містить неправдиву інформацію; суперечить вірі та переконанням людей; прийнято зі зневагою до позиції зацікавленої сторони, без уважного розгляду її доводів та доказів; не відповідає задекларованій добрій меті «формування культури професійної та чесної журналістики»; тощо);*
 - 2.4. *клопотання про визнання злом оскаржуваного рішення.*
3. Апеляційна скарга може містити клопотання про здійснення ритуалу нагадування відповідно до Маніфесту про ритуал нагадування для подолання зла, якщо оскаржуване рішення буде визнано злом. В рамках ритуалу нагадування з визначеною скаржником періодичністю Хранитель Віри надсилатиме «Комісії з журналістської етики» нагадування про необхідність відкликати своє рішення, яке

було визнано злом, та припинити його поширення на сайті в мережі Інтернет. Таке клопотання розглядається у разі, якщо до апеляційної скарги додано певну кількість поштових марок номіналом 1 грн. 50 коп., що відповідає бажаній кількості нагадувань.

4. До апеляційної скарги додається копія оскаржуваного рішення або посилання на нього; докази, які підтверджують правоту скажника (у разі наявності та необхідності таких); копія апеляційної скарги з додатками для «Комісії з журналістської етики».
5. За бажання скажник може зробити пожертви на розвиток Храму Божественного Одкровення, зокрема, приклавши до апеляційної скарги будь-яку кількість поштових марок.
6. Апеляційна скарга надсилається поштою за адресою: **Шеляженко Юрій Вадимович, а/с 153, м. Київ, 01042, Україна.**
7. Отримавши апеляційну скаргу, Хранитель Віри вживає необхідні заходи для встановлення істини, і, перш за все, пропонує «Комісії з журналістської етики» протягом двох тижнів надати своє письмове заперечення на доводи апеляційної скарги та докази (у разі наявності та необхідності), якими підтверджуються доводи заперечення.
8. Апеляційна скарга на рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» розглядається як заява про розподіл добра та зла, за правилами Кодексу розподілу добра та зла. У разі невідповідності апеляційної скарги встановленій формі її зміст може розглядатися як нові обставини у процесі № 1/2010 розподілу добра та зла стосовно «Етичного кодексу українського журналіста», підручника «Журналістська етика», діяльності громадської організації «Комісія з журналістської етики»; Хранитель Віри може скласти акт про отримання такої апеляційної скарги та ініціювати процес розподілу добра та зла.
9. Розгляд апеляційних скарг на рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» має тривати не більш ніж 1 місяць.
10. У разі визнання злом рішень (етичних оцінок) «Комісії з журналістської етики» такі рішення (етичні оцінки) «Комісії з журналістської етики» є нікчемними.

Це рішення може бути переглянуте Хранителем Віри за обґрунтованою письмовою заявою необмеженого кола зацікавлених осіб.

Хранитель Віри



Шеляженко Ю. В.