



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### СОГЛАСНО СЛОВУ БОЖЬЕМУ

№ 31/2014

№ 12/2012

№ 7/2011

№ 5/2011

30 сентября 2014 года Хранитель веры Украинского Душевного общества Ю. Шеляженко, рассмотрев материалы процесса определения добра и зла относительно обожествления, десакрализации и демонизации власти и права, объединенного с ранее начатыми процессами определения добра и зла относительно теодицеи, относительно божественности права и власти, относительно панк-молебна группы Pussy Riot «Богородица, Путина прогони» в Кафедральном соборе Патриарха Московского и всея Руси «Храм Христа Спасителя» Русской Православной Церкви, принимая во внимание новые сведения о фактах обожествления и демонизации Президента Российской Федерации В. В. Путина, о распространении ритуальных проклятий в адрес Председателя Днепропетровской областной государственной администрации И. В. Коломойского, о пропаганде идеологии духовной украиноцентричности и проявлениях вредной для здоровья стадности во время молебна за Украину –

### УСТАНОВИЛ:

10 сентября 2014 года начат с чистого листа данный процесс как обряд определения добра и зла в отношении совокупности феноменов обожествления, десакрализации и демонизации власти и права, как ранее предназначенных к определению добра и зла в процессах №№ 5/2011, 7/2011, 12/2012, так и новых аналогичных феноменов, что обусловило познанную в общении с Богом необходимость обобщения предмета обряда путем объединения процессов.

Проведение обряда определения добра и зла в отношении совокупности феноменов допускается статьей 5 Кодекса определения добра и зла, дарованного Богом в Священном писании религиозной веры в наивысшую ценность человека.

Начало данного процесса с чистого листа, согласно слову Божьему в Совершенном начале, 15, 54, объединяющего все без исключений, в том числе начало с концом, предопределяет окончание процессов №№ 5/2011, 7/2011, 12/2012 с началом данного процесса и единственность данного определения как результата этих процессов, а также неограниченность круга участников данного процесса и единство решения о начале процесса с определением в результате процесса.

Решением Хранителя Веры от 12 июля 2011 года начат процесс № 5/2011 определения добра и зла относительно теодицеи, то есть усмотрения доброй воли Бога в проявлениях зла, таких, как войны и катастрофы, влекущие смерть. На основании сообщений информационного агентства «Интерфакс» от 27.04.2011 г., Официального сайта Московского Патриархата от 03.06.2011 г., печатного средства массовой информации «Газета по-украински» от 23.06.2011 г. установлено следующее. Святейший Патриарх Киевский и всея Руси-Украины Филарет заявляет, что Бог допустил вторую мировую войну, чтобы обратить людей в веру. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл усматривает во второй мировой войне суд и наказание Божие за вероотступничество и святотатство. Также Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл заявляет, что Бог

допустил аварию на Чернобыльской атомной электростанции. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл считает, что наказание Божие — это не проявление деспотизма и жестокости, но явление Божественной правды и справедливости, любви Божией к людям во имя их исправления.

Как новое обстоятельство по процессу № 5/2011 к материалам процесса приобщена распечатка публикации с сайта ПРАВОСЛАВИЕ.RU от 24 ноября 2008 г. под названием «Митрополит Черновицкий и Буковинский Онуфрий: Голодомор – это было вразумление, усмирение со стороны Господа нашей гордыни», в которой также были приведены следующие высказывания упомянутого проповедника христианства: «Голодомор – это было вразумление, усмирение со стороны Господа нашей гордыни, которая восстала против себя самого, против бытия человека. Есть такое украинское выражение, немного вульгарное – катюзі по заслузі. Мы получили то, что заслужили»; «Можно много спорить, искать виновных, но, если мы верующие люди, мы должны на это посмотреть с точки зрения духовной. Мы знаем, что произошло с нашим обществом после революции 1917 года, какое было восстание людей против Бога. Как разрушали храмы, уничтожали иконы, оскорбляли православные святыни. А Бог не бьет палкой, Бог другими способами вразумляет человека».

18 июля 2011 года решением Хранителя Веры начат процесс определения добра и зла № 7/2011 относительно божественности власти, на основании публикаций средств массовой информации «Левый Берег», «Газета по-украински», видеозаписи телевизионной программы «Диалоги» установлено следующее. Ядуха Василий Степанович, Председатель Хмельницкой областной государственной администрации, 23.06.2010 г. заявил, что действовавшая на тот момент украинская власть во главе с президентом В. Януковичем – от Бога. Михалков Никита Сергеевич, Председатель Союза кинематографистов России, 22.02.2011 г. заявил, что Бог послал Украине Президента Украины Януковича Виктора Федоровича, а также, Бог послал России Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича и Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича. Сурков Владислав Юрьевич, Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, заявил 8.07.2011 г. о своем убеждении в том, что Бог для выживания народа в трудное время посылает народу тех, кто выводит народ из тупика, разорения, войны, беды; в частности, судьбой и Богом был послан России Путин Владимир Владимирович; также, Бог послал бывшего Президента Чеченской Республики Кадырова Ахмада Хаджи вывести чеченский народ из беды. 12 августа 2011 года советник департамента письменных обращений граждан и организаций Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций Администрации Президента Российской Федерации Ю. Куприн письменно сообщил Хранителю Веры о том, что информация о начале процесса «принята к сведению»; доводов по сути процесса письмо не содержало.

21 сентября 2011 года Хранителем веры принято решение о новом начале процесса определения добра и зла № 7/2011 относительно божественности права и власти на основании таких новых обстоятельств. В выпуске газеты «Юридический вестник Украины» № 36 (844) от 10-16 сентября 2011 года опубликована статья «Многоликое право» Костицкого Василия Васильевича, доктора юридических наук, член-корреспондента Национальной академии правовых наук Украины, президента Ассоциации украинских юристов, который, «пытаясь ответить, чем является сегодня право», утверждает: «прежде всего, право является моральным императивом, в основе которого лежит Божественная воля и который признан, санкционирован государством и обеспечивается им»; «право также видится как система субъективных прав, свобод, возможностей человека»; «право есть феномен современной цивилизации, созданный социумом в рамках морального императива добра и справедливости, высших законов (божественных, космических, как указано в работах ряда ученых), согласно которым человек, созданный по образу Божьему, наделен талантом и правом на творчество. Право не есть результат слепого подражания высшей воле. Создатель наделил человека и общество умом и определил через заповеди основы общественной жизни, межличностных и коллективных отношений, определил моральные императивы»; «право - результат творческой деятельности социума, социальное явление,

созданное социумом в рамках, определяемых нравственными законами, установленными Всевышним, Высшим разумом»; «право включает как государственно-властные веления, так и нормы обычного права, традиции, моральные нормы»; «право как общественный договор о принципах общественного порядка определяет модель власти и находит свое выражение в конституции». Необходимость исследовать феномен обожествления права наряду с феноменом обожествления власти в решении обосновано тем, что из изложенного усматривается, что В. Костицкий одушевляет общество, в т. ч. государство и власть силой веры (Симв. 8, 14-16), рассматривает право как душу этих институций от Бога, поскольку Бог является творцом и источником всех душ, высшей волей (Бож. 7). Такое одушевление в целом может быть согласовано с вероучением веры в наивысшую ценность человека и дает основания считать право одним из мерил божественности власти.

04 августа 2012 года начат процесс определения добра и зла № 12/2012 относительно панк-молебна группы Pussy Riot «Богородица, Путина прогони» в Кафедральном соборе Патриарха Московского и всея Руси «Храм Христа Спасителя» Русской Православной Церкви. Установлено, что 21 февраля 2012 года участницы российской феминистической панк-рок-группы «Pussy Riot» провели акцию, заявленную как панк-молебен, в Храме Христа Спасителя в Москве. В соответствии с видеозаписью акции, размещенной на сайте YouTube, участницы акции плясали и кланялись на коленях на фоне икон в храме. Звуковым фоном видеозаписи является пение следующего содержания: «Богородица, Дево, Путина прогони // Путина прогони, Путина прогони // Черная ряса, золотые погоны // Все прихожане ползут на поклоны // Призрак свободы на небесах // Гей-прайд отправлен в Сибирь в кандалах // Глава КГБ, их главный святой // Ведет протестующих в СИЗО под конвой // Чтобы Святейшего не оскорбить // Женщинам нужно рожать и любить // Срань, срань, срань Господня // Богородица, Дево, стань феминисткой // Стань феминисткой, феминисткой стань // Церковная хвала прогнавших воджей // Крестный ход из черных лимузинов // В школу к тебе собирается проповедник // Иди на урок - принеси ему денег! // Патриарх Гундяй верит в Путина // Лучше бы в Бога, сука, верил // Пояс девы не заменит митингов - // На протестах с нами Приснодева Мария!». Целью акции было демонстративное выражение несогласия с общественно-политической и моральной позицией Русской Православной Церкви, такой, как поддержка государственной власти, в т. ч. Президента Российской Федерации В. Путина, защита традиционных представлений о месте женщины в обществе, о семейных ценностях. Вопрос правильности заявленных претензий к Русской Православной Церкви и формы выражения этих претензий активно и многократно обсуждался. Глава Церкви, Патриарх Кирилл назвал акцию кощунством, подчеркнул, что она должна уязвлять каждого верующего человека, заявил, что «нет у нас будущего, если перед святынями великими мы начинаем глумиться и если это глумление кому-то ложится на душу, как некая доблесть, как некое выражение правильного политического протеста, как некое уместное действие или как безобидная шутка». Участницы группы «Pussy Riot» М. В. Алехина, Е. С. Самуцевич, Н. А. Толоконникова были подвергнуты уголовному преследованию, поскольку правоохранительные органы Российской Федерации квалифицировали исследуемый феномен как уголовное преступление (хулиганство). Н. А. Толоконникова признала в судебном заседании, что она была в храме и проводила там политическое выступление, но участницы акции не собирались сеять религиозную ненависть и выбор места проведения акции был этической ошибкой. Тем, кто верит, что человек – превыше всего, запрещается пренебрегать верой и убеждениями других людей (Священное писание, раздел Осмысление, текст Человек превыше всего, 4.7). В то же время человек – это совершенная душа, но не греховное сознание, а потому обманчивые формы зла, растворяющие личности людей, не могут считаться верой или убеждениями, достойными уважения (Священное писание: Символ веры, 23-24, Диалог, 37-42, 47-48, Человек превыше всего, 3.6, Декларация суверенитета личности, 6, 7). Цель душевного общества – совершенство (Священное писание, раздел Организация, текст Регламент душевного общества, 1.2). Решение конфликта убеждений верующих Русской Православной Церкви и участниц группы «Pussy Riot» М. В. Алехиной, Е. С. Самуцевич, Н. А. Толоконниковой в процессе определения добра

и зла позволит усовершенствовать представления верующих о моральных аспектах политического протеста и защиты святых от глумления.

1 декабря 2012 года душевное общество христиан «Инициативная группа «Первого декабря» (В. Брюховецкий, Б. Гаврилишин, С. Глузман, В. Горбулин, Любомир (Гузар), И. Дзюба, М. Маринович, М. Попович, Е. Сверстюк, В. Скуративский, И. Юхновский) провозгласили декларацию «Украинская хартия свободного человека», в которой говорится: «Быть свободным человеком — это прежде всего значит брать на себя ответственность, культивировать национальное достоинство»; «Быть украинцем значит осознавать свою причастность к Украине и развивать интеллектуальную, духовную и политическую украиноцентричность, внутреннее — созданное личными усилиями каждого из нас — единство нашего народа, его земель, культуры, истории и будущего».

16 июня 2014 года на митинге в Горловке местный житель Владимир заявил, что за неделю до митинга по отношению к председателю Днепропетровской областной государственной администрации Игорю Коломойскому был произведен обряд смертоносного проклятия пульса де-нура. Участники митинга приветствовали это сообщение аплодисментами. Видеозапись широко распространялась в средствах массовой информации. Так, в статье «Каббалисты наслали на Коломойского "небесную кару"» в газете «Комсомольская правда» утверждалось, что в кровавой украинской бойне пытаются использовать силы не только физические, кто-то из противников губернатора Днепропетровщины, олигарха Игоря Коломойского, который обещает "добить сепаратистов", дает миллионы за голову Олега Царева и предлагает воздвигнуть между Россией и Украиной стену, совершил против него древний каббалистический обряд смерти пульса де-нура (в переводе "удар огня"). Считают, что этот мистический обряд отделяет душу от тела человека, и жертва вскоре умирает. Якобы в 2006 году за снос еврейских поселений проклятию был подвергнут премьер Израиля Ариэль Шарон, который впал в кому и спустя восемь лет скончался, не приходя в сознание. Сообщалось также, что раввин Моше Зеэв Пизем пояснил израильскому изданию «Курсор», что этот обряд очень опасен для тех, кто его производит, ведь если они не правы на 100%, то сами погибнут. Обряд производится только в совершенно исключительных случаях, только если зло грозит всему народу Израиля и только против тех, кто творит зло против всего народа Израиля, а не бытовое зло, даже если оно кому-то очень не нравится. Невозможно сделать «пульса де нура» из-за политических разногласий или в ходе каких-то дискуссий, даже очень острых.

23 августа 2014 года во время молебна за Украину в Софийском соборе на территории Национального заповедника «София Киевская» от чрезвычайной духоты в храме потерял сознание сын Президента Украины Михаил Порошенко. Из видеозаписи, распространенной средствами массовой информации, усматривается, что семья не реагировала на просьбы ребенка отпустить его подышать свежим воздухом. Украинское Душевное общество обратилось к Президенту Украины, руководству заповедника, ко Всеукраинскому совету церковью и религиозных организаций и к другим компетентным лицам, выразив мнение, что твердость веры и семейные ценности не оправдывают подобного отношения к ребенку, которое создает угрозу его здоровью и, учитывая высокий статус родителей в обществе, показывает другим людям опасный пример религиозного фанатизма. Если об избежании таких ситуаций не беспокоятся родители, если некоторые верующие склонны пренебрегать здоровьем, об этом должна заботиться администрация культовых сооружений и священнослужители. Такая забота должна проявляться в обеспечении вентиляции, недопущении скопления избыточного количества людей в помещениях, оказании неотложной помощи лицам, самочувствие которых ухудшается во время участия в религиозных обрядах. Для нас, верующих в наивысшую ценность человека, верных святыням безграничности человека и суверенитета личности, этот досадный случай с Михаилом Порошенко подтверждает истинность моральных принципов нашей религии, данных Богом в Священном писании религиозной веры в наивысшую ценность человека: хороша разумная единоличность, а безумному объединению, стадности, свойственно несовершенство; Бог помогает нам преодолевать стадность (Диал. 54); Душевное сообщество воздерживается от проведения массовых мероприятий и осуществляет свою деятельность,

прежде всего, через прикосновения душ, индивидуальные контакты, личное богослужение (Регл. 2.3). Украинское Душевное общество выразило Михаилу Порошенку солидарность, пожелания крепкого здоровья, веры в себя, верности себе, владения собой, выразило надежду, что его родителям хватит мудрости и здравого смысла не подвергать в дальнейшем подобным испытаниям человеческое достоинство Михаила. Ответственным лицам было предложено внимательно позаботиться о соблюдении элементарных санитарных норм во время богослужений в Софийском соборе и других культовых сооружениях.

6 сентября 2014 года Филарет, хранитель веры (Патриарх Киевский и всея Руси-Украины) душевного общества Украинская Православная Церковь Киевский Патриархат, заявил, что в Путина вошел сатана, под действием которого российский президент совершил большие грехи убийства и лжи, посылая в Украину убийц-наемников и отрицая свое участие в конфликте, который он сам разжег.

7 сентября 2014 года Дмитрий Энтео, хранитель веры душевного общества радикальных христиан «Православное общественное движение «Божья Воля», проповедовал на лекции под названием «Станет ли Путин богом по благодати?», что Владимир Путин может стать Богом по благодати. По его мнению, Бог создал человека для святости, которую можно обрести только войдя в православную Церковь и осуществляя волю Божию, поскольку человек не может стать Богом, но Бог может стать человеком. Энтео заявил, что «Бог входит во Владимира Путина и остается в нем в благодати, пока президент думает и молится о нас».

Давая моральную оценку установленным фактам в рамках данного обряда определения добра и зла, Хранитель веры руководствовался статьей 2 Кодекса определения добра и зла, дарованного Богом в Священном писании, в соответствии с которой моральными являются суждения, которые совершенно, истинно, по доброй воле разграничивают добро и зло.

Совершенными следует считать суждения, основанные на непосредственном общении с Богом, на слове Божьем и на теологических знаниях, накопленных душевными обществами, в том числе в практике процессов определения добра и зла. Истинными следует считать суждения, согласованные со всей полнотой реальности, в том числе непротиворечивые и основанные на честном всестороннем установлении фактических обстоятельств изучаемых феноменов. Добрая воля в осуществлении процесса определения добра и зла означает стремление установить истину.

Поскольку важной составляющей анализируемых феноменов является поведение и мнения верующих, исповедующих православие (ветвь христианства, в которой, как отмечалось в определении в результате процесса № 26/2013, силен формально-ритуалистический дух) и иудаизм, Хранитель веры решал вопрос о возможности оценивать с точки зрения религиозной веры в наивысшую ценность человека заявления, сделанные в терминологическом и душевном пространстве веры иных религиозных мировоззрений, и в соответствии с практикой процессов определения добра и зла, отмечая, что в настоящее время в Украинском Душевном обществе с благословения Божьего сложилась практика проведения обрядов определения добра и зла в солидарности с христианами, что отмечено в решениях и определениях в процессах №№ 30/2014, 26/2013, 21/2012, 18/2012, 12/2012, 7/2011, решил данный вопрос положительно, исходя из следующих предписаний слова Божьего. Тем, кто верит, что человек превыше всего, запрещается пренебрегать верой и убеждениями других людей (Священное писание, раздел Осмысление, текст Человек превыше всего, 4.7). Христианство совершенно, ведь учит мудрой любви; иудаизм совершенен, ведь учит мудрой традиции (Священное писание, раздел Осмысление, текст Диалог, 12). Исповедуя мою религию, я разделяю веру каждого человека, уважаю каждую религию, которая утверждает ценность человека (Священное писание, раздел Откровения, текст Символ веры, 39). Таким образом, куда православие и иудаизм направлены на творение добра, души, исповедующие религию веры в человека, могут в полной мере разделять данные верования иноверцев и вести с ними диалог для взаимного духовного обогащения согласно предписаниям Священного писания, раздела Осмысление, текста Диалог, 5-6.

Солидарность верующих в наивысшую ценность человека с христианами и иудеями в смысле статьи 6 Декларации суверенитета личности, которая является неотъемлемой частью Священного писания, предполагает стремление к взаимопониманию, а следовательно, предполагает и вынесение моральных оценок по правилам Кодекса определения добра и зла, хотя при этом следует помнить установленное Богом табу – запрет проповедникам веры в наивысшую ценность человека критиковать другие религии (Чел. 4.10). Также, согласно слову Божьему, определение по вопросам данного процесса определения добра и зла может быть дано при всем уважении к убеждениям иноверцев, исповедующих православие и иудаизм, поскольку любые феномены могут изучаться на предмет определения добра и зла (Священное писание, раздел Обряд, текст Кодекс определения добра и зла, 5).

По доброй воле к согласованию изучаемых феноменов с максимумами религиозной веры в наивысшую ценность человека Хранитель веры счел нужным дать определения власти, права, их обожествления, десакрализации и демонизации на основании Священного писания и теологии религиозной веры в наивысшую ценность человека.

Под властью следует понимать самостоятельно организованную способность души (душевного общества) своими силами осуществлять свою добрую волю в согласии со всей полнотой бытия. Идея власти основана на священном принципе собственности в слове Божьем, статье 5 Декларации суверенитета личности, в соответствии с которой душа полностью принадлежит себе, владеет и распоряжается собой по своему усмотрению.

Под правом, в соответствии с проповедью «Человек – источник всех ценностей» (опубликована в религиозном бюллетене «Идеалист» № 16 (54) от 30.08.2014 г.), следует понимать науку сочетания желаемого с возможным. Идея права основана на священных принципах солидарности и мудрости в слове Божьем, статьях 6, 7 Декларации суверенитета личности.

В соответствии с Креат. 4 власть и право следует рассматривать как идеальные души, имеющие телесный (материальный) аспект. Власть и право священны как идеальные души в своих абстрактных началах и несовершенны, а следовательно подлежат усовершенствованию доброй волей души в своем материальном аспекте (организация власти, система определенных знаний о праве). Организация власти всегда несовершенна, потому что любая материально воплощенная организация имеет границы самоконтроля и расширяет их, для чего всегда ищет и находит способы, как лучше организовать власть. Система знаний о праве всегда неполная, потому что всегда есть вопросы, на которые не найдены ответы, и поиск новых знаний для развития системы знаний о праве никогда не прекращается.

Под обожествлением души следует понимать последовательное видение совершенств души, проявлений ее единства с Богом. Обожествление не оправдывает грехов тела, принадлежащего душе, однако вдохновляет душу к преодолению грехов. В таком понимании идея обожествления души хороша как утверждение слова Божьего, поскольку в Священном писании, в Божественном откровении 10 сказано, что Бог – это душа.

Таким образом, с точки зрения морального богословия религиозной веры в наивысшую ценность человека мы можем обожествлять абстрактную идеальную власть, но не можем обожествлять конкретную определенную организацию власти; мы можем обожествлять абстрактное идеальное право, но не можем обожествлять определенную конкретную систему знаний о праве.

Под десакрализацией материи следует понимать отрицание любых иллюзий якобы воплощенного в материи совершенства, мистических предрассудков о сверхчеловечности внешнего мира, в котором живет человек, ложных представлений о сверхъестественных и непознаваемых явлениях, необъяснимых ощущениях. Десакрализация материи, в отличие от богохульного унижения человека, преследует цель утверждения наивысшей ценности человека, поскольку освобождает разум из плена непоследовательного и невежественного материализма и помогает человеку сосредоточиться на развитии всей полноты бытия как своей собственной души. В таком понимании идея десакрализации материи хороша как утверждение слова Божьего, поскольку в Священном писании, в Креативном идеализме 6 сказано, что внешний мир всегда несовершенен, поскольку существует независимо от

доброй воли человека и потому не соответствует ей; развитие – это усовершенствование; внутренний мир развивается добрыми мыслями, внешний мир развивается добрыми делами; творением добра человек развивает вселенную, начиная с себя.

В то же время должна быть ограничена десакрализация материальных символов, созданных людьми как формы напоминания о вере для того, чтобы делиться верой в соответствии со Священным писанием, текстом Напоминание, 1. Десакрализация таких материальных символов допустима в строгом соответствии со словом Божиим (Напоминание, 5) о том, что напоминание должно осуществляться непрерывно, пока сохраняются доброе основание и добрая форма напоминания. Пока символ остается достойным напоминанием о совершенстве идеала, выполняет свое предназначение напоминать людям о необходимости реализации идеального бытия, до тех пор необходимо воздерживаться от его десакрализации, следуя священному табу, установленному Богом в Священном писании, тексте Человек превыше всего, 4.7 запрету верующим в наивысшую ценность человека пренебрегать верой и убеждениями других людей.

Таким образом, с точки зрения морального богословия религиозной веры в наивысшую ценность человека мы можем десакрализировать конкретную определенную организацию власти и конкретную определенную систему знаний о праве, откуда такая десакрализация не унижает человека и не посягает на священность достойных символов совершенства идеалов власти и права, выполняющих свое предназначение напоминать людям о необходимости постоянного усовершенствования организации власти и системы знаний о праве.

Под демонизацией следует понимать творение себе врага, выдумывание якобы бездушной души (духа, силы), противопоставленной себе, которую можно и нужно унижать в отместку за нанесенные обиды и удовлетворяя свою гордыню (желание противопоставлять свое чужому). Согласно слову Божьему демонизация является грехом, ведь Бог запрещает человеку творить себе врага (Люб. 15).

В то же время в Символе веры, 12 Бог утверждает, что улыбка – источник веры в душу, самое убедительное доказательство существования души.

Поэтому допускается шутивная демонизация, то есть мысленное творение заведомо преувеличенного, нереального, вызывающего улыбку образа врага, помогающего избавиться от страха и вдохновиться на преодоление любой вражды и прочих грехов материального мира. В Священном писании (текст Диалог, 34) Бог приводит пример сатаны – это сказочный враг человечества, память о котором позволяет нам смеяться над собственным несовершенством и с улыбкой прогонять из сознания мельчайшую тень злой воли. Когда мы глупо гневаемся, тогда напоминаем себе, чтобы вернуться в царство здравого смысла: «Не будь смешным, как сатана!».

Таким образом, с точки зрения морального богословия религиозной веры в наивысшую ценность человека мы не можем всерьез демонизировать или проклинать власть и право в какой-либо форме, но можем шутивно демонизировать их с целью полного осознания несовершенств конкретной организации власти или конкретной системы знаний о праве для дальнейшего их усовершенствования.

Христианскую концепцию теодицеи, то есть усмотрения доброй воли Бога в проявлениях зла, таких, как войны и катастрофы, влекущие смерть, по правилам Кодекса определения добра и зла, 1 следует признать неопределенной по следующим причинам.

С одной стороны, эта концепция допускает внушение мистического страха и униженности человека перед Богом, сверхъестественным образом карающим людей за грехи, то есть подход, противоречащий слову Божьему, в соответствии с которым (Диалог, 36), Бог не воюет и не судит, не гневается, не карает и не мстит. Бог не устанавливает законы. Это человеческие дела, связанные с жизнью человека в природном мире, рядом со стихией зла. Бог не властвует и не требует поклонения, Бог ожидает только истинной веры и откровенного общения. У Бога нет врагов, ни материальных, ни мыслимых, поскольку Богу никто и ничто не может противостоять. Бог недостижим для зла и полностью защищен от зла. Бога нельзя унижить – попытками унижить Бога безумец унижает лишь себя. Безумно приписывать Богу такие несовершенства, как творение зла, в том числе бездействием, злой

волей или отсутствием доброй воли. Смысл существования зла в том, что борьба со злом – смысл жизни человека. Бог не может лишить человека смысла жизни. Этим Бог унизил бы человека. Но Бог не может унижать людей, поскольку самим Богом установлено, что все души равноценны, начиная с души Бога – источника всех душ. Впрочем, в общении с нами, человеческими руками Бог борется со злом, устанавливает законы и вершит суд. Наши законы от Бога в меру их совершенства, наши суды Божьи в меру их справедливости, так же как и человек един с Богом в меру своей душевности. Приписывание грехов любой душе (олицетворение зла), выдумывание непреодолимой дистанции между человеком и Богом – это зло. Душа всегда совершенно добра, и Бог является источником всех душ.

С другой стороны, эта концепция, в том числе выраженная словами Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о том, что наказание Божие есть не проявление деспотизма и жестокости, но явление Божественной правды и справедливости, любви Божией к людям во имя их исправления, допускает и подход, соответствующий слову Божьему, в соответствии с которым (Креат. 2) поступки и последствия являются формой диалога человека с Богом. Если не приписывать Богу как душе ложно измышленное намерение отвечать злом на зло, а усмотреть в таком ответе проявление несовершенства вселенной как тела Божьего, «наказывающего» бездушностью за бездушность и так подсказывающего душе пробудиться, вступить в мысленный диалог с Богом о деятельном совершенствовании, одушевлении всего бытия, в таком понимании православная идея так называемого Божьего наказания и «попущения» злу в ответ на несовершенство человеческого поведения может быть согласована с богословской традицией религиозной веры в наивысшую ценность человека.

Иными словами, теодицея как обожествление человеческой борьбы против зла есть добро, поскольку именно Бог дает власть человеку бороться со злом, однако теодицея как обожествление власти зла над человеком и объяснение зла мстью Бога за грехи человеческие есть зло.

Оценивая заявленные православными проповедниками конкретные образцы теодицеи, в результате изучения объединенных с материалами данного процесса материалов процесса № 5/2011 Хранитель веры пришел к следующим выводам.

Сделанное в 2008 году заявление Митрополита Черновицкого и Буковинского Онуфрия о том, что Голодомор был вразумлением, усмирением со стороны Господа нашей гордыни, следует признать злом как полуправду. Как отмечалось в поздравительном письме Украинского Душевного общества Блаженнейшему Онуфрию, избранному Митрополиту Киевскому и всея Украины Украинской Православной Церкви («Идеалист», № 15 (53) от 15.08.2014 г.), с соображением, что Голодомор был вразумлением Божьим, усмирением людей, восставших против своей природы, разрушавших храмы и позоривших святыни, можно согласиться лишь отчасти, поскольку мы верим, что Бог общается с людьми, отвечая последствиями на наши поступки. Но мы знаем также, что грех гордыни представляет собой личное или коллективное (в том числе, церковное) противопоставление своего чужому. В связи с этим своя правда церкви не должна затмевать понимание того, что атеистические безумия народа были Божьим ответом на болезнь гордыни в теле Христовом, желание отравить ум страхом и заковать душу в духовные кандалы. Церковь не должна творить зло, внушая слепую покорность власти, особенно если это власть соблазнов, лжи и насилия. Религия должна развивать добрую волю человека ко владению собой. Решающее значение для признания данного заявления злом как грешащего полуправдой является отсутствие у Онуфрия доброй воли к диалогу, усовершенствованию доводов своей проповеди, выразившееся в том, что он не ответил на упомянутую критику.

Сделанные в 2011 году заявления Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о том, что Бог допустил аварию на Чернобыльской атомной электростанции и что жертвы аварии внесли свой вклад в искупление грехов недостаточной нравственной ответственности людей и применения науки с греховными целями, что во второй мировой войне усматривается суд и наказание Божие за вероотступничество и святотатство, а также заявление Святейшего Патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета о том, что Бог допустил вторую мировую войну, чтобы обратить людей в веру, следует признать злом как



возмутительную попытку бесстыдной манипуляции чувствами людей, внушения веры через страх перед неизвестным, что нарушает священное табу, объявленное Богом в Священном писании, тексте Человек превыше всего 4.8 запрещение бояться того, чего не знаешь, и заведомую полуправду, поскольку, как уже было сказано, теодицея допустима лишь тогда, когда уточняется, что поступки и последствия являются формой диалога человека с Богом, не принуждающего к страху, но пробуждающего человеческую душу и вдохновляющего ее на деятельное совершенствование бытия.

В то же время на основании слова Божьего, гласящего, что человеческими руками Бог борется со злом (Диал. 36), следует признать добром справедливое замечание Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о том, что в ликвидации аварии на Чернобыльской атомной электростанции присутствовал перст Божий, ибо ликвидация этой катастрофы стала великим нравственным подвигом для тысяч людей.

Что касается установленных фактов обожествления, десакрализации и демонизации власти и права в России и в Украине, Хранитель веры пришел к следующим выводам.

Заявление Ядухи Василия Степановича, Председателя Хмельницкой областной государственной администрации от 23.06.2010 г. о том, что действовавшая на тот момент украинская власть во главе с президентом В. Януковичем – от Бога; заявление Михалкова Никиты Сергеевича, Председателя Союза кинематографистов России, от 22.02.2011 г. о том, что Бог послал Украине Президента Украины Януковича Виктора Федоровича, а также, что Бог послал России Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича и Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича; заявление Суркова Владислава Юрьевича, Первого заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации от 8.07.2011 г. о его убеждении в том, что Бог для выживания народа в трудное время посылает народу тех, кто выводит народ из тупика, разорения, войны, беды; в частности, судьбой и Богом был послан России Путин Владимир Владимирович; также, Бог послал бывшего Президента Чеченской Республики Кадырова Ахмада Хаджи вывести чеченский народ из беды; проповедь Дмитрия Энтео, хранителя веры душевного общества радикальных христиан «Православное общественное движение «Божья Воля», от 7 сентября 2014 года о том, что Владимир Путин может стать Богом по благодати – следует признать злом, поскольку это обожествление конкретной организации власти во главе с конкретными персоналиями. Политические симпатии и даже отмеченные достижения конкретных политиков не могут служить основанием для их обожествления, поскольку не определяют идеал власти и не подсказывают способ его реализации, а ложно возводят в ранг совершенного то, что несовершенно и подлежит усовершенствованию. Особенно богохульно обожествлять политических лидеров, которые неоднократно подвергались обоснованной критике за злоупотребления.

Правильность мысли Дмитрия Энтео о том, что Бог един с облеченным властью человеком, пока тот думает и молится о народе, нарушается и оскверняется ложным противопоставлением человека Богу, подразумеваемом в злой идее о недостижимости святости вне православной церкви, что является провозглашением греховной гордыни Русской Православной Церкви, с благословения и при участии хранителей веры (священноначалия) которой выражается такая гордыня, в злой идее об отделенности Бога от человека, невозможности человеку по своей доброй воле следовать божественному идеалу, становясь Богом, что противоречит слову Божьему о том, что Бог всегда един с каждым человеком (Бож. 15), каждому человеку присуща единая с Богом душа как наивысшая ценность человека (Симв. 42, Бож. 10), о творении Бога человеком, равноценного творению человека Богом (Бож. 26, Суд. 1-2). Что касается тезиса В. Суркова о том, что Бог для выживания народа в трудное время посылает народу тех, кто выводит народ из тупика, разорения, войны, беды, то этот тезис есть зло как полуправда, используемая для горделивого противопоставления якобы сверхчеловеческого лидера бедствующему народу, который погибнет без его заботы. В таком контексте обожествление власти бессовестно используется для унижения человека, обоснования необходимости слепого подчинения начальству вместо самостоятельного творения добра, причем замалчивается, что Богом дан разум каждому человеку для недопущения бед и решения проблемных ситуаций.

Оценивая обожествление права в статье Костицкого Василия Васильевича «Многоликое право», Хранитель веры отмечает стремление к сочетанию идеала права как результата человеческого творчества, в основе которого лежит воля Бога, наделившего умом человека и общество, с реалиями конституционно-правовых отношений, подлежащих усовершенствованию на основании этого идеала. Решающее значение для признания добром данной версии обожествления права имеет то, что автор отстаивает идеи разделения власти и широкого участия народа в осуществлении власти, что согласуется с видением общества как договорной собственности людей, участвующих в обществе, согласно со статьей 6 Декларации суверенитета личности в Священном писании, а также, вслед за Б. А. Кистяковским и Н. Палиенко, утверждает, что право является источником власти, что соответствует слову Божьему, Диалог 36, о том, что наши законы от Бога в меру их совершенства, наши суды Божьи в меру их справедливости, так же как и человек един с Богом в меру своей душевности. Воистину, сочетание желаемого с возможным в соответствии с наукой права представляет собой нескерпаемый источник человеческой власти владеть собой, самостоятельно организовать способность души (душевного общества) своими силами осуществлять свою добрую волю в согласии со всей полнотой бытия.

Оценивая феномен панк-молебна группы Pussy Riot «Богородица, Путина прогони» в Кафедральном соборе Патриарха Московского и всея Руси «Храм Христа Спасителя» Русской Православной Церкви, Хранитель веры пришел к выводу, что данный феномен представляет собой справедливую десакрализацию власти, а также шутовскую демонизацию власти и потому его следует признать добром. В данном случае десакрализация Русской Православной Церкви угодна Богу, поскольку это душевное общество все чаще поддается греху коллективной гордыни, претендуя на светскую власть и навязывая инакомыслящим свое мировоззрение, и потому в его бытии уже не всегда усматривается достойное напоминание о христианских идеалах.

Следует отметить, что, давая такую оценку данному феномену, Хранитель веры пересматривает ранее опубликованную 18.08.2012 г. под заголовком «Везде должно быть достойным (о Pussy Riot и Femen)» свою же предварительную оценку данного феномена скорее как неопределенного на грани зла, которая приобщена к материалам процесса. При этом Хранитель Веры исходил из следующих соображений: «Что может быть печальнее, чем «срань» в храме? Или спиленное распятие – не только символ несправедливого суда над Иисусом, но и памятник тысячам жертв сталинских репрессий, убитых в подвалах соседнего здания бывшего НКВД... И в то же время я не хочу даже комментировать истерику по поводу оскорбления чувств верующих. Держать в узде свои чувства – первая обязанность каждого верующего каждой конфессии перед Богом или другим источником святости. Причем массовость чувств – не повод давать им волю. Наоборот, в таких случаях самоограничение должно быть десятикратным. Но мы необузданны. Мы запутались в своих чувствах и не привыкли слушать внутренний голос своей совести. А ведь голос совести – это голос Бога, который лично наставляет на путь добра каждого человека. Если бы девушки из Pussy Riot или Femen слышали голос совести, они бы не поддались искушению прославиться нелепыми оскорбительными выходками, а учились бы сами и учили подруг жить свободно, разумно, осмысленно и самостоятельно вопреки стереотипу «Kinder, Kuche, Kirche». Только убедительный пример добрых дел, сохранения личной чести и достоинства в самых неблагоприятных обстоятельствах может показать обществу, что феминизм – это путь личностного роста и развития женщины, а не оправдание инфантильности. Если бы некоторые фанатики, по недоразумению называющие себя христианами, слышали голос совести, они бы призвали себя и всех остальных к благоразумию, не пытались бы «объединить» общество внушением гнева и ненависти к «феминисткам» и журналистам, которые посмели освещать «богохульные» акции вместо расправы над организаторами. Но совесть, к сожалению, иногда спит. И этот сон разума рождает чудовищные «акции протеста» в стиле «жить не дают мне держиморды – прикинуть трупом, я не гордый» и «актуальные дискуссии», преимущественно состоящие из личных оскорблений разной степени изощренности. По-моему, общество сейчас проспало важный урок и в результате не смогло сдать экзамен на зрелость. Я понимаю этот урок так, что

протест должен быть достойным. И речь не только о протесте граждан как форме защиты своих прав и интересов в государстве, но и о протесте государства против беззакония в форме наказания преступников. Протест правомерен как достойное возмездие за правонарушение. Достойное возмездие – это необходимая защита от нарушения естественного права каждого человека без исключений на уважение к частной собственности, к личной чести и достоинству, а также к своим договорам (социальным контрактам), обязательствам перед собой и другими людьми об участии в товариществах, корпорациях, организациях, церквях, государствах и пр., включая защиту частной собственности и репутации таких институций, которые учреждаются по соглашению между людьми. Достойное возмездие – естественное право каждой жертвы правонарушения. Протестуй, критикуй, ограждай себя от агрессии сколько хочешь, но чужую частную собственность не трожь. Над чужими убеждениями, над чужими жизненными ценностями не глумись. Помогай людям сохранить честь, достоинство, репутацию. Помни, что все люди и группы людей в своей жизни могут побывать и негодями, и образцами порядочности – ведь святые и демоны редко ходят по земле рядом с нами. Придерживайся фактов. Будучи негодяем, человек сам себя обесчестит своими поступками. Оставаясь порядочным, человек достоин того, чтобы из него не делали ничтожество злобными личными нападками, даже если он серьезно ошибается. Нам не хватает уважения к чужому, понимания чужой неприкосновенности. Каждый человек должен осознавать, что чужое – это не зло, чужое – это добро, которое принадлежит другим. Если тебе нужно чужое добро, надо договариваться, а не забирать силой. Если тебе мешает чужое добро, хотя его владельцы последовательно удерживаются от посягательств на твои права, в такой ситуации наверняка стоит менять себя, а не уничтожать силой чужое добро. Поэтому я бы понял, если бы Pussy Riot осудили за вторжение в частную собственность религиозной организации. Храм с точки зрения верующего – это жилище Бога. Даже если двери открыты (само собой, для друзей), нельзя врывать в чужое жилище с нелепыми оскорблениями в адрес хозяина. В своем жилище хозяин волен устанавливать для себя и своих гостей любые разумные правила в любой форме на свой вкус. Будь то постановления церковных соборов, над названиями которых так часто потешались комментаторы, или, извиняюсь, банальная записка в туалете с просьбой не мочиться мимо унитаза. Другое дело, что наказание за несоблюдение предписаний такой записки должно быть поменьше, чем тюремное заключение. Достаточно, скажем, «общественных работ» по уборке туалета. наших опозорившихся Femen привлекают за хулиганство, хотя надо бы просто взыскать с них ущерб за поваленный крест и за срочность работ по его восстановлению, освящению и т. п. Если не раскаются (искренне!) – в трехкратном размере взыскать этот ущерб, предвосхищая следующие подобные выходки. Не смогут заплатить – пусть отработают. И все будет честно, без дискуссий о том, насколько чьи чувства оскорблены и какую сумму с потолка за эти чувства «пострадавшим» хватит наглости нарисовать. Все права от Бога. Правосудие не должно отдавать предпочтение правам необузданных феминисток или оскорбленной церкви. Правосудие должно одинаково защищать права каждого физического и юридического лица – независимо от силы, богатства, массовости, общественного порицания и одобрения, потому что нет никаких приоритетных прав, ни одно право нельзя нарушать просто по чьему-то желанию, коллективному или единоличному. Право человека, право церкви, право государства – все эти права должны быть равны в своей незыблемости перед лицом справедливого суда. И незыблемость всех естественных прав, неприкосновенность частной собственности и репутации – это настолько важная штука, за которую, будучи мудрым человеком, каждый певец поднимет голос, каждый верующий помолится, каждый активист порвет тельняшку на груди. Правосудие должно игнорировать чувства, опираться на факты, воздавать лишь должное и ничего, кроме должного, всем конфликтующим сторонам. За это мы и уважаем суд – если, конечно, это честный суд, а не «святейшая инквизиция» или «пляски с бубном». В здоровом обществе любые, я подчеркиваю, любые посягательства на частную собственность и репутацию кого бы то ни было вызывают закономерное неодобрение. У нас же собственность и репутация ни во что не ставится, как часто повторяем, даже жизни человека цена – копейка. Свое безумное, аморальное презрение к личной неприкосновенности мы пытаемся

компенсировать тем, что боготворим своих лидеров и общепризнанные ценности, хотя плох тот лидер, последователи которого бесправны, и плохи те ценности, которые приуменьшают права их сторонников. Поэтому, пока я не услышу разумных, доказательных объяснений от Pussy Riot и Femen, каким образом церковь нарушила их личные права (если такие объяснения вообще возможны), я буду считать безумием и правонарушением их нападки на церковь. И точно так же, пока я буду слышать от заинтересованных лиц, церкви, государства и других голословную истерику про «оскорбление чувств верующих» вместо разумной, доказательной оценки нанесенного ущерба и справедливой оценки меры его искупления – как я уже говорил, такая оценка возможна и необходима – я буду считать безумием и правонарушением любые репрессии в отношении Pussy Riot и Femen».

Пересмотр изложенной выше предварительной оценки данного феномена обусловлен дальнейшим развитием событий, которое показало, что Русская Православная Церковь при поддержке государственной власти Российской Федерации стремится утвердить в России и за ее пределами доминирующий образец «традиционной» чувственной конституции человека, представляемый в качестве «нормы», духовно и насильственно ущемляет или вообще не признает отличающиеся традиции, особенно сложившиеся в последнее время, жестоко препятствует публичным проявлениям «ненормальности» и преследует всех «ненормальных», инакомыслящих. Кроме того, с целью подавления продолжающихся дискуссий по вопросам модернизации государства, права и общества, морали и этики по инициативе Русской Православной Церкви государственной системой образования в России под предлогом изучения основ религиозной и светской этики с детства людям навязывается гордыня «нормальности», стремление противопоставлять свое «нормальное» чужому «ненормальному». Аналогичные церковно-государственные отношения складываются в Украине. Многие люди, в том числе участники Украинского Душевного общества, ощущают горделивое государственное и церковное моральное давление, стремление ущемить их религиозные убеждения навязыванием нормы, согласованной между христианами и государственной властью, но согласованной с греховной позиции силы либо вообще не согласованной гражданами православного вероисповедания со своими согражданами, исповедующими иные религии либо заявляющими о своих атеистических убеждениях, которые в традиции религиозной веры в наивысшую ценность человека признаются священными наряду с религиозным мировоззрением (Диал. 12). Хранитель веры полагает, что гордыня мнимого морального превосходства православия, поддерживаемая государством в странах с православным большинством народа, является несомненным грехом и потому может и должна высмеиваться.

Решающее значение для признания добром феномена панк-молебна группы Pussy Riot «Богородица, Путина прогони» в Кафедральном соборе Патриарха Московского и всея Руси «Храм Христа Спасителя» Русской Православной Церкви послужило то, что этот феномен продемонстрировал безответственность церковных и светских властей в России, которые вместо продуманного, разумного и достойного ответа на сатирическое обращение критически настроенных граждан обрушили на них гнев и наказание карательной машины государства, продемонстрировав свою недопустимую несдержанность в негативных чувствах и безумную агрессивность.

Оценивая пропаганду идеологии «духовной украиноцентричности» в декларации «Украинская хартия свободного человека» от 1 декабря 2012 года душевного общества христиан «Инициативная группа «Первого декабря» (В. Брюховецкий, Б. Гаврилишин, С. Глузман, В. Горбулин, Любомир (Гузар), И. Дзюба, М. Маринович, М. Попович, Е. Сверстюк, В. Скуративский, И. Юхновский), Хранитель веры с учетом оценки данного документа как человеколюбивого, данной 07.02.2014 г. в определении в результате процесса № 25/2013, признает данный феномен добром как согласование угодного Богу человекоцентризма (Диал. 14) с националистическим украиноцентризмом как первым этапом и совершенным началом социального цикла развития украинского народа в соответствии с Креат. 30, как верное стремление в идеале сочетать личное и национальное достоинство.

В то же время невозможно признать данный феномен добром без оговорки, что украиноцентризм не должен превращаться в безумную одержимость Украиной.

С учетом этой оговорки следует признать злом проявления вредной для здоровья стадности во время молебна за Украину 23 августа 2014 года в Софийском соборе на территории Национального заповедника «София Киевская», когда от чрезвычайной духоты в храме потерял сознание сын Президента Украины Михаил Порошенко.

Оценивая заявление Патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета от 6 сентября 2014 года о том, что в Путина вошел сатана, Хранитель веры признает злом данное заявление как серьезную демонизацию власти. Для преодоления этого зла необходимо осознать, что источником данного суждения является не общение с Богом, а политическое пристрастие.

Оценивая заявление 16 июня 2014 на митинге в Горловке местного жителя Владимира о том, что за неделю до митинга по отношению к председателю Днепропетровской областной государственной администрации Игорю Коломойскому был произведен обряд смертоносного проклятия пульса де-нура, Хранитель веры признает злом данное заявление как серьезную демонизацию власти, озлобленную попытку унижить человеческое достоинство облеченного властью лица. В соответствии с принципами любви к чистому листу вопреки озлоблению (Сов. 16), невозможности унижения человека (Симв. 28), отделения сознания от зла (Диал. 66) властью, данной Богом, Хранитель веры признает недействительным смертоносное проклятие в адрес председателя Днепропетровской областной государственной администрации Игоря Коломойского и освобождает его от этого проклятия.

Цель определения добра и зла – решение относительно феномена, является ли таковой добром или злом, или признается неопределенным в соответствии с базовым моральным критерием (Священное писание, раздел Обряд, текст Кодекс определения добра и зла, 3). Базовый моральный критерий религиозной веры в наивысшую ценность человека: все, что утверждает наивысшую ценность человека – добро; все, что унижает наивысшую ценность человека – зло. То, что не может быть определено как добро или зло, в соответствии с этим кодексом признается неопределенным (Священное писание, раздел Обряд, текст Кодекс определения добра и зла, 1). Если феномен признан добром, определение может содержать предложения о развитии и распространении этого феномена. Если феномен не признан добром, определение может содержать предложения о трансформации феномена в добро. Если феномен признан злом, определение может содержать предложения о его преодолении (Священное писание, раздел Обряд, текст Кодекс определения добра и зла, 4).

Ради утверждения добра, согласно воле Божьей Хранитель веры

## ОПРЕДЕЛИЛ:

Обожествление власти и права как последовательное видение совершенств власти и права, проявлений единства власти и права с Богом – это добро.

Для развития такого хорошего видения следует понимать под властью самостоятельно организованную способность души (любого душевного общества, в том числе суверенной личности и государства) своими силами осуществлять свою добрую волю в согласии со всей полнотой бытия, а под правом следует понимать науку сочетания желаемого с возможным. Следует обожествлять абстрактную идеальную власть, но не следует обожествлять конкретную организацию власти; следует обожествлять абстрактное идеальное право, но не следует обожествлять конкретную систему знаний о праве.

Обожествление конкретной организации власти во главе с конкретными персоналиями, особенно богохульное обожествление политических лидеров, которые неоднократно подвергались обоснованной критике за злоупотребления, пропаганда лжи и полуправды, горделиво противопоставляющих якобы сверхчеловеческого лидера бедствующему народу, который погибнет без его заботы, бессовестное использование обожествления власти для унижения человека, внушения необходимости слепого подчинения начальству вместо самостоятельного творения добра, с умалчиванием о том, что Богом дан разум каждому человеку для недопущения бед и решения проблемных ситуаций, для власти над собой и самосовершенствования – это зло.

Для преодоления зла ложного обожествления конкретной организации власти необходимо помнить, что политические симпатии и даже отмеченные достижения конкретных политиков не могут служить основанием для их обожествления вне надлежащих обрядов освоения души, поскольку сами по себе, не одушевленные полнотой божественного откровения согласно слову Божьему, они не символизируют идеал власти и не подсказывают способ его реализации, а ложно возводят в ранг совершенного то, что несовершенно и подлежит усовершенствованию.

Десакрализация власти и права как честное последовательное отрицание любых иллюзий якобы воплощенного совершенства в конкретной организации власти, системе знаний о праве, мистических предрассудков о сверхчеловечности, сверхъестественности, непознаваемости власти и права – это добро.

Для развития такого хорошего отрицания необходимо правдиво и обоснованно десакрализовать любую конкретную организацию власти, систему знаний о праве, покуда такая десакрализация не унижает человека и не посягает на священность достойных символов совершенства идеалов власти и права, выполняющих свое предназначение напоминать людям о необходимости постоянного усовершенствования организации власти и системы знаний о праве.

Демонизация власти как творение себе врага, выдумывание якобы бездушной великой силы, противопоставленной себе, ради победы над которой необходимо унижать людей в отместку за нанесенные обиды, безумно поддаваясь политическим пристрастиям и удовлетворяя свою гордыню, то есть желание противопоставлять свое чужому – это зло.

Для преодоления этого зла необходимо воздерживаться от серьезной демонизации власти и при необходимости прибегать к шутовой демонизации власти.

Шутовая демонизация власти, то есть мысленное творение заведомо преувеличенного, нереального, вызывающего улыбку образа врага, помогающего избавиться от страха и вдохновиться на преодоление любой вражды, усовершенствование бытия своими силами – это добро.

Концепцию теодицеи, то есть усмотрения доброй воли Бога в проявлениях зла, таких, как войны и катастрофы, влекущие смерть, следует признать неопределенной.

Следует понимать, что теодицея как обожествление человеческой борьбы против зла есть добро, поскольку именно Бог дает власть человеку бороться со злом, однако теодицея как обожествление власти зла над человеком и объяснение зла мстью Бога за грехи человеческие есть зло.

Обожествление права в статье Василия Васильевича Костицкого «Многоликое право» как видение права в идеале источником власти, результатом человеческого творчества и сотрудничества, в основе которого лежит воля Бога – это добро.

Сделанное в 2008 году заявление Митрополита Черновицкого и Буковинского Онуфрия о том, что Голодомор был вразумлением, усмирением со стороны Господа нашей гордыни – это зло.

Сделанные в 2011 году заявления Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о том, что Бог допустил аварию на Чернобыльской атомной электростанции и что жертвы аварии внесли свой вклад в искупление грехов недостаточной нравственной ответственности людей и применения науки с греховными целями, что во второй мировой войне усматривается суд и наказание Божие за вероотступничество и святотатство, а также заявление Святейшего Патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета о том, что Бог допустил вторую мировую войну, чтобы обратить людей в веру – это зло.

Справедливые слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о том, что в ликвидации аварии на Чернобыльской атомной электростанции присутствовал перст Божий, ибо ликвидация этой катастрофы стала великим нравственным подвигом для тысяч людей, и о том, что «наказание Божие» есть не проявление деспотизма и жестокости, но явление Божественной правды и справедливости, любви Божией к людям во имя их исправления – это добро.

Заявление Ядухи Василия Степановича, Председателя Хмельницкой областной государственной администрации от 23.06.2010 г. о том, что действовавшая на тот момент

украинская власть во главе с президентом В. Януковичем – от Бога; заявление Михалкова Никиты Сергеевича, Председателя Союза кинематографистов России, от 22.02.2011 г. о том, что Бог послал Украине Президента Украины Януковича Виктора Федоровича, а также, что Бог послал России Президента Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича и Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича; заявление Суркова Владислава Юрьевича, Первого заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации от 8.07.2011 р. о его убеждении в том, что Бог для выживания народа в трудное время посылает народу тех, кто выводит народ из тупика, разорения, войны, беды; в частности, судьбой и Богом был послан России Путин Владимир Владимирович; также, Бог послал бывшего Президента Чеченской Республики Кадырова Ахмада Хаджи вывести чеченский народ из беды; проповедь Дмитрия Энтео, руководителя «Православного общественного движения «Божья Воля», от 7 сентября 2014 года о том, что Владимир Путин может стать Богом по благодати – это зло.

Панк-молебен группы Pussy Riot «Богородица, Путина прогони» в Кафедральном соборе Патриарха Московского и всея Руси «Храм Христа Спасителя» Русской Православной Церкви – это добро.

Пропаганда идеологии духовной украиноцентричности в декларации «Украинская хартия свободного человека» от 1 декабря 2012 года душевного общества христиан «Инициативная группа «Первого декабря» (В. Брюховецкий, Б. Гаврилишин, С. Глузман, В. Горбулин, Любомир (Гузар), И. Дзюба, М. Маринович, М. Попович, Е. Сверстюк, В. Скуративский, И. Юхновский) как согласование угодного Богу человекоцентризма с националистическим украиноцентризмом и как верное стремление в идеале сочетать личное и национальное достоинство – это добро.

Для развития доброго потенциала этой идеологии следует осознавать, что украиноцентризм не должен превращаться в безумную одержимость Украиной.

Проявления вредной для здоровья стадности во время молебна за Украину 23 августа 2014 года в Софийском соборе на территории Национального заповедника «София Киевская», когда от чрезвычайной духоты в храме потерял сознание сын Президента Украины Михаил Порошенко – это зло.

Заявление Патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета от 6 сентября 2014 года о том, что что в Путина вошел сатана – это зло.

Для преодоления этого зла необходимо осознать, что источником данного суждения является не общение с Богом, а политическое пристрастие.

Заявление 16 июня 2014 года на митинге в Горловке местного жителя Владимира о том, что за неделю до митинга по отношению к председателю Днепропетровской областной государственной администрации Игорю Коломойскому был произведен обряд смертоносного проклятия пульса де-нура – это зло.

Властью, данной Богом, Хранитель веры признает недействительным смертоносное проклятие в адрес председателя Днепропетровской областной государственной администрации Игоря Валерьевича Коломойского и освобождает его от этого проклятия.

*Процессы определения добра и зла № 12/2012, № 7/2011, № 5/2011, объединенные в процесс № 31/2014 с целью изучения совокупности феноменов согласно правилу статьи 5 Кодекса определения добра и зла, следует считать законченными и не подлежащими продолжению, а материалы этих процессов приобщить к материалам процесса № 31/2014 .*

*Это определение может быть пересмотрено и дополнено в случае продолжения процесса определения добра и зла в связи с новыми обстоятельствами в порядке, установленном статьей 10 Кодекса определения добра и зла.*

**Хранитель веры**

**Ю. Шеляженко**