



## **ВИЗНАЧЕННЯ**

### **ВІДПОВІДНО ДО СЛОВА БОЖОГО**

**№ 28/2013**

10 листопада 2013 року Хранитель віри Української Душевної спільноти Ю. Шеляженко, вивчивши матеріали процесу визначення добра і зла стосовно сайту «Дурдом» –

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Хранителя віри від 06.11.2013 р. почато процес визначення добра і зла стосовно сайту «Дурдом». Визначено коло учасників процесу: усі користувачі сайту «Дурдом»; засновник сайту «Дурдом» Роман Шрайк.

Приймаючи таке рішення, Хранитель віри виходив з наступного.

Сайт «Дурдом» в інтернеті за адресою [durdом.in.ua](http://durdом.in.ua) позиціонується як соціальна мережа для спілкування з гумором про політику та важливі життєві явища. Але гумор на сайті підмінено образами, непристойностями, проявами цинізму та жорстокості, хоча відповідно до Священного писання посмішка має бути проявом душевності й віри (Симв. 12).

Зміст сайту формується та впорядковується за принципом конкурсу творів на задані теми та оцінювання користувачами.

Теми пріоритетної творчості користувачів обираються та диктуються привілейованими користувачами сайту.

Система оцінювання заохочує тупу агресивність, зокрема, оцінювання є анонімним і доступне кожному користувачу з моменту реєстрації на сайті (при тому, що декларується вільна реєстрація), оцінки не обгрунтовуються і не обговорюються, схвалюється агресивно-зневажливе ставлення до інакомислячих.

Вибірковим аналізом змісту сайту станом на 6.11.2013 р. о 12 год. виявлено, окрім численних матеріалів рекламно-маркетингового характеру:

– високо оцінені користувачами сайту «Дурдом» колажі (фотожаби) у основному розділі «санбюлетень» та у розділі «краші фотоприколи», дуже рідко дотепні, переважно примітивні за способом виконання, непристойні та вульгарні за змістом, в т.ч. з натуралістичним обігруванням та зображенням статевих органів, фекалій, задниць, крові, слюней, тощо, як правило, огидні та нудні через їх стереотипність, типовість, очікуваність і передбачуваність, спрямовані на провокування негідних інстинктів, образливі й принизливі для гідності людини;

– високо оцінені користувачами сайту «Дурдом» тексти з претензіями на аналітику та елементи художності, сатири та гумору, рідко дотепні, як правило, позбавлені ідейної новизни, польоту уяви, натхнення, художньої та публіцистичної майстерності, що переважно є сумішшю новинних повідомлень та оповідань про життя, чуток і домислів сумнівного походження, вульгарних оцінок, непристойної та цинічної лексики, апеляцій до людиноненависницького фольклору і гріховних потреб принижувати честь та гідність людини.

Викладені обставини є підставою для визнання сайту «Дурдом» злом, яке розчиняє особистості людей і отрує їх душі жагою приниження (Симв. 24).

Відповідно до статті 8 Кодексу визначення добра і зла, ухваливши рішення почати або продовжити процес, хранитель віри визначає часові рамки процесу і коло осіб, яких стосується цей процес, повідомляє їм про початок процесу та пропонує надати свої доводи по суті процесу.

Учасникам процесу було запропоновано до 9.11.2013 р. надати свої доводи по суті процесу, зокрема, обгрунтовано пояснити, чи згодні вони визнати злом сайт «Дурдом» та рекомендувати усім людям утриматись від користування сайтом «Дурдом».

Діалог з учасниками процесу та іншими зацікавленими особами з метою всебічного з'ясування фактичних обставин справи та доводів по суті процесу проводився шляхом обговорення на сайті «Дурдом» і через соціальну мережу Facebook. Учасникам процесу, бажаючим надати свої доводи по суті процесу в режимі приватного спілкування, було гарантовано таємницю сповіді. За загальним правилом, у разі виявлення під час сповіді обставин, які є суттєвими для визначення добра і зла у процесі, але не можуть бути розголошені у зв'язку з таємницею сповіді, ці обставини не можуть прямо впливати на прийняття рішення за результатами процесу, але можуть підказати Хранителю віри шляхи виявлення та справедливої оцінки інших суттєвих обставин, які є публічними і не захищаються від оприлюднення таємницею сповіді.

Протягом відведеного часу ніхто з учасників процесу не заявив про мотивовану відмову від участі у процесі, а також ніхто не заперечив достовірність викладених у рішенні Хранителя віри від 06.11.2013 р. фактичних обставин, що призвели до ініціювання даного процесу.

Засновник сайту «Дурдом» Роман Шрайк у зв'язку з процесом доводів та заяв не подавав, висловив подив за допомогою смайлу «O\_o».

Під час діалогу на сайті «Дурдом», організованого у межах процесу, 36-ма учасниками процесу подано 79 коментарів. 8-ма учасниками процесу подано 29 коментарів, у яких повідомляються доводи, докази та заяви по суті процесу. 16-ма учасниками процесу подано 26 коментарів, які не мають іншого сенсу та змісту, окрім як приниження людини та відволікання від запропонованої теми діалогу на особисті образи. 12-ма учасниками процесу подано 24 коментарі, що не стосуються запропонованої теми діалогу і підтримують розмову у руслі відволікання від запропонованої теми діалогу на особисті образи.

Все, що принижує найвищу цінність людини – зло (Код. 1). Отже, той факт, що більшість (28 з 36-ти) учасників процесу, які проявили активність шляхом розміщення коментарів у відповідь на пропозицію подати свої доводи по суті процесу, провокували чи підтримували розмову, принизливу для

людини, і більшість відповідей на пропозицію подати свої доводи по суті процесу (50 з 79-ти) являли собою не добре спілкування, а приниження людини, є доказом кількісного домінування зла на сайті «Дурдом».

Низка учасників процесу підтвердили достовірність викладених у рішенні Хранителя віри від 06.11.2013 р. фактичних обставин, що призвели до ініціювання даного процесу.

Учасник процесу Маска повідомив, що під час оцінювання матеріалів на сайті «Дурдом» часто оцінюються не роботи, а їх автор, причому існує низка користувачів, які демонстративно висловлюють негативне ставлення до будь-яких його робіт, негативно оцінюючи їх та поширюючи особисті образи у коментарях. Йому доводиться видаляти опубліковані на сайті матеріали, щоб припинити такі злобні дії.

Учасник процесу Pavlotex погодився із тим, що високо оцінені користувачами сайту «Дурдом» колажі (фотожаби) у основному розділі «санбюлетень» та у розділі «кращі фотоприколи», дуже рідко дотепні, переважно примітивні за способом виконання; заявив, що давно каже про це і втратив інтерес навіть розмішувати свої фотожаби, бо «оцінювання своїх» в розділі «фотоприколів» на сайті призводить до зниження якості матеріалів розділу та позбавляє мотивації публікувати гумористичні колажі на сайті; також погодився із тим, що система оцінювання на сайті заохочує тупу агресивність, зокрема, оцінювання є анонімним і доступне кожному користувачу з моменту реєстрації на сайті (при тому, що декларується вільна реєстрація), оцінки не обгрунтовуються і не обговорюються, схвалюється агресивно-зневажливе ставлення до інакомислячих; повідомив, що з цієї причини вже другий рік не оцінює тексти користувачів («імхо») на знак протесту проти системи статусів «санітарів, завів і лікарів», яка подобається лише привілейованим користувачам і дозволяє їм «давити інакомислячих». Утримання від користування певними можливостями сайту «Дурдом» з боку цього учасника процесу відповідає винесеній на обговорення учасників процесу ідеї рекомендувати усім людям утриматись від користування сайтом «Дурдом».

Учасником процесу woodwoow розміщено коментар, в якому стверджується, що, в принципі, ситуацію, яка склалася на сайті, у рішенні Хранителя віри від 06.11.2013 р. описано вірно. Учасник процесу Наталия Федорова каже, що у цьому рішенні речі названо своїми іменами.

Учасник процесу Vital\_D вважає, що у разі, якщо засновник сайту «Дурдом» Роман Шрайк не вживатиме ніяких заходів стосовно зміни устрою сайту, з сайтом неодмінно прощатимуться ті, хто не здатний пишатися своїм нерозумінням чужих текстів, і ті, хто не поспішає виносити своє судження про інших людей, перш ніж критично глянути на себе, а також ті, хто не вважає гру словами важливішою за зміст слів.

Не будучи учасником процесу, під час обговорення на Facebook Olga Piddubchak зауважила: «Для мене карикатури та інші злі візуалізації завжди неприйнятні, хоча прекрасно розумію, що це називають знаряддям боротьби "за добро"».

Схвалюючи душевність та ідеалізм такого підходу, Хранитель віри водночас зауважує, що карикатури, фотоприколи та інші жарти не обов'язково

є злом, тобто, не обов'язково створені з метою приниження людини. У Символі віри, 17 сформульовано священну заповідь: «Посміхнись!». Поки зло слабе, його можна здолати думкою, словом, посмішкою; війну іноді можна перетворити на жарт надприродною силою душі людини; творіння добра в такий спосіб є одним з важливих моральних принципів (Священне писання, розділ Осмислення, текст Людина понад усе, 3.4). На думку Хранителя віри, коли ти критикуєш, в тому числі, в карикатурі, можна трішки демонстративно позлитися для щирості та випуску пару, навіть висміяти власну злість, але остаточною метою завжди має бути вирішення проблем та повернення творчого настрою, а не сіяння злоби по відношенню до чогось чи когось.

З урахуванням всього викладеного Хранитель віри остаточно приходить до висновку про реальність та достовірність фактичних обставин, зазначених у рішенні від 06.11.2013 р., і вважає підтвердженою належними доказами та цілком справедливою такою моральну оцінку, що сайт «Дурдом» у дійсності є злом, яке розчиняє особистості людей і отруює їх душі жагою приниження.

У зв'язку з процесом надходили також доводи процедурного характеру.

Учасник процесу Джугашвили заявив, що сайт «Дурдом» існує з волі Божої, тому цей процес визначення добра і зла є недоцільним, бо люди не мають судити Бога.

З такими доводами не можна погодитись, оскільки відповідно до Священного писання, розділу Осмислення, тексту Діалог, 36 людина живе у природному світі поряд із стихією зла, і сенс існування зла в тому, що боротьба зі злом – сенс життя людини. У спілкуванні з нами, людськими руками Бог бореться зі злом, установлює закони і чинить суд. Слід особливо наголосити, що зло не є творінням Божим, а є проявом недосконалості усього матеріального, відчуження від Бога його творінь. Засуджуючи зло, ми не засуджуємо творіння Боже і не судимо Бога, однак долаємо спокусу покоритися злу і сповнюємось натхнення боротись зі злом, повертаючи недосконалому матеріальному світу досконалий Божественний сенс та спрямування. Місія людини-творця полягає у здійсненні Божої волі з одушевлення всього суцього, творення добра, виявлення і подолання зла, зокрема, в обрядах визначення добра і зла, а відмова від цієї місії та лукаві спроби перекласти на Бога відповідальність за існування зла, яке досі не подолано нами, є гріховним відчуженням людини від Бога.

Учасник процесу добруj5 заявив, що процес визначення добра і зла трудомісткий і потребує певного рівня професіоналізму та кваліфікації, висловив нерозуміння: «А судді хто? Хто обрав чи призначив комісію? Яка чисельність? Які повноваження? Кому підзвітні і кому скажитись? Чи заповнили і подали в ДПА України вони декларації? Чи перевірені їх довідки і дипломи?».

Окрім того, учасник процесу Пирк зажадав від Хранителя віри «довідку з печаткою від психіатра», явно бажаючи познуватися, що відповідає пануючим на сайті «Дурдом» підходам та настроям, в тому числі, висловлюючи настрої більшості учасників процесу, що подали свої коментарі до рішення Хранителя віри від 06.11.2013 р.

Хранитель віри роз'яснює цим учасникам процесу наступні істини.

Відповідно до статей 2, 6 Кодексу визначення добра і зла процес визначення добра і зла є винесенням оціночних суджень морального характеру душевною спільнотою щодо феноменів – тобто тих явищ, дійсних чи уявних, які, на думку людей, заслуговують на оцінку “добро” чи “зло”. Моральними є судження, які досконало, істинно, за доброю волею розмежовують добро і зло. Добро і зло визначає хранитель віри.

Відповідно до Священного писання, розділу Організація, тексту Регламент душевної спільноти 1.1, 1.5, 1.6 душевна спільнота є добровільною співпрацею людей як душ; діяльність душевної спільноти є здійсненням суверенітету особистості учасників спільноти та гарантується суверенітетом особистості хранителя віри; душа хранителя віри покликана Богом через одкровення.

Відповідно до преамбули та статті 3 «Моральність» Декларації суверенітету особистості, людина як самоцінна душа декларує своє буття при повному розумі і твердій пам'яті і свою здатність самостійно розрізняти добро і зло, що властива кожній душі внаслідок її спорідненості з Богом.

Таким чином, Хранитель віри обирається шляхом покликання Богом і підзвітний Богові, його обрядові права та обов'язки визначені у Священному писанні. Здійснення обрядів визначення добра і зла не потребує довідок, дозвільних чи інших документів, професійної підготовки.

Хранитель віри застерігає учасників процесу від зневажливого ставлення до людей та їх переконань, гріховного приписування інакомислячим вигаданих хвороб та злочинів, а також від гріху неухважності, оскільки все викладене учасники процесу могли з'ясувати самостійно шляхом вивчення Священного писання.

Ведучи діалог з інакомислячими відповідно до приписів Священного писання (Діал. 6), щоб задовольнити цікавість окремих учасників процесу, Хранитель віри повідомляє, що у світському житті він є дієздатною фізичною особою, живе повноцінним особистим, суспільним та професійним життям, успішно і прибутково займається 8-ма видами підприємницької діяльності, сумлінно дотримується своїх цивільно-правових зобов'язань і не має заборгованості із сплати єдиного податку та єдиного соціального внеску, тобто, дотримується діючого законодавства України, усвідомлює і повною мірою реалізує свої права та обов'язки у відносинах з усіма фізичними та юридичними особами і державою, що також відповідає приписам преамбули Декларації суверенітету особистості.

Не будучи учасником процесу, під час обговорення на Facebook Павло Славинський висловив міркування: «А я от собі думаю: чи є добром процедура визначення добра і зла? Бо ж вона може помилитися і створити зло...». У відповідь йому було роз'яснено, що, по-перше, помилкове рішення можна переглянути, і учасники процесу можуть ставити питання про перегляд рішення за правилами Кодексу визначення добра і зла. По-друге, якщо хранитель віри відмовляється переглянути помилкове рішення, усі бажаючі можуть провести обряд визначення добра і зла самостійно та прийняти правильне рішення. З огляду на це, а також враховуючи той факт, що правила обряду визначення

добра і зла даровані людям Богом у Священному писанні, цей обряд слід вважати добром.

Не будучи учасником процесу, під час обговорення на Facebook Вадим Одаренко висловив такий довод: «Сегодня твоя инициатива про признание какого-то сайта злом, завтра Добкин и Писаренко запретят ставить спутниковые антенны. А что послезавтра?». У відповідь йому було роз'яснено, що ритуал визначення добра і зла представляє собою діалог і випрацювання оцінок, які за визначенням не можуть бути остаточними та обов'язковими. Це не заборона, це мирне зваження певного феномену на терезах доброго смаку. Вадим Одаренко схвалив такий підхід: «ну если оно так, то можно ;)».

Низка учасників процесу надали свої пропозиції щодо змісту резолютивної частини висновку Хранителя віри в результаті цього процесу.

Учасник процесу Аті справедливо застерігає Хранителя віри від спокуси «карати еретиків», тобто, вести гріховну війну з інакомислячими, і пропонує вести морально-просвітницьку, місіонерську та проповідницьку роботу серед користувачів сайту «Дурдом».

Аналогічні доводи у жартівливій формі висловлені користувачем Веселый: «Предлагаю покаяться смиренно, коленапреклоненно, попросить святого отца назначить епитимью, дать время для исправления, но не предавать форум анафеме».

Частково погоджуючись з такими доводами, Хранитель віри роз'яснює, що, на відміну від християнської анафемі, визначення добра і зла у релігійній вірі в найвищу цінність людини не забороняє продовження спілкування з носіями зла, поки спілкування здійснюється з доброю метою, і не зобов'язує воювати з феноменом, який визнано злом, оскільки Бог поважає свободу вибору людиною різних способів боротьби зі злом відповідно до священного принципу суверенітету особистості.

Водночас Хранитель віри залишає без розгляду пропозиції призначити сайту «Дурдом» певний спосіб виправлення зла чи певний строк на виправлення, оскільки користувач Веселый не конкретизував і не обґрунтував свої пропозиції у даній частині. Хранитель віри виходить з того, що у разі виправлення зла у час після спокути зла будь-яким користувачем сайту «Дурдом» відповідно до статті 10 Кодексу визначення добра і зла може бути подано клопотання про продовження процесу в зв'язку з новими обставинами, наслідком чого має бути ухвалення нового визначення.

Учасник процесу Darko Sider запропонував визнати невизначеним феномен сайту «Дурдом», посилаючись на притчу з фільму: коли одного воїна з племені апачів спитали, чому апачі такі жорстокі, той відповів: «Ми не жорстокі, ми просто такі». Darko Sider також спеціально зауважив, що він не вважає людину найвищою цінністю, на що йому було роз'яснено, що це не заважає врахуванню його доводів під час ухвалення визначення за результатами цього процесу, оскільки віруючим в найвищу цінність людини забороняється зневажати вірою та переконаннями інших людей (Люд. 4.7), окрім зневажливих для людини (Діал. 66).

Враховуючи доводи учасника процесу Darko Sider, Хранитель віри виходить з того, що ці доводи спрямовано на порівняння учасників процесу з

войовничим племенем, яке справді може бути суверенною особистістю (душею) в силу справедливого внутрішнього устрою, відкритості світові та готовності до спілкування, хоча б і примітивною мовою війни, а також в силу здатності до самовдосконалення, і в такому разі з поваги до суверенітету особистості сайту «Дурдом» можна було б визнати невизначеними певні недосконалості цього феномену, залишивши їх виявлення та подолання за правилами внутрішнього устрою сайту «Дурдом» на совісті користувачів даного сайту. Однак фактичні обставини, виявлені у ході даного процесу, не дають підстав зробити висновок про згуртованість користувачів будь-якою доброю метою, зокрема, боротьбою проти зла. Хоча девізом сайту є «Лікуємо політиків та політзалежних», нічого подібного до «лікування» на сайті не спостерігається, а основним заняттям більшості користувачів є позбавлене будь-якої осмисленості виплескування негативних емоцій у знуванні над політиками та іншими людьми, перш за все, іншими користувачами цього сайту. Задекларовані у правилах сайту «Дурдом» обіцянки покарань за персональні образи на адресу інших користувачів сайту не заважають продовженню систематичного хамства і взагалі здаються нелогічними, оскільки на сайті прийнято знущатися над політиками, а політики не є користувачами сайту і тому любителі провокативного хамства позбавлені сумнівного задоволення насолоджуватися гнівом та обуренням ображених ними політиків, тож нема нічого дивного, що такі користувачі сайту «Дурдом» вправляються у «майстерності» хамства, ображаючи один одного та решту користувачів. Більше того, оскільки хамство на «Дурдомі», за небагатьма винятками, є нещирим, набуло виняткового автоматизму та механістичності у формі так званих «мемів» і здійснюється лише за звичкою лаяти все незвичне, сайт «Дурдом» схожий скоріше не на войовниче плем'я, а на спекотну пустелю, в якій важко вижити людині і взагалі будь-яким живим організмам, окрім, хіба що, плазунів, де основними формами існування є мільярди однакових піщинок і гарячий «дух» куряви та ілюзорних міражів «нормальності» в сухому повітрі.

Однак, не погоджуючись із доводами учасника процесу Darko Sider щодо самотної душевності сайту «Дурдом», Хранитель віри визнає правомірність суб'єктивного одушевлення сайту «Дурдом» у формі племені цим учасником процесу, не виключає того, що сайт «Дурдом» може бути одушевленим завдяки свідомим зусиллям Darko Sider і з поваги до суверенітету особистості цього учасника процесу погоджується вважати невизначеними особисті підходи людей до користування сайтом «Дурдом», оскільки кожна людина має самостійно вирішувати, чи є сенс для неї користуватися цим сайтом та яким чином формувати своє бачення даного феномену.

Учасник процесу Pavlotex запропонував визнати сайт «Дурдом» «добром» (в сенсі – корисним) для влади (високопоставлених представників чинного політичного режиму в Українській державі) та для його Адміна (судячи з контексту, йдеться про Романа Шрайка). На погляд цього учасника процесу, для влади сайт «Дурдом» корисний тим, що замість самоорганізації у боротьбі з поганою владою обурений народ займається боротьбою з інакомислієм, «виловлюванням серед себе більш правильних і канонічних борцунів», «вихлюпуванням творчої енергії у фотожаби (за те, що можуть бути для влади

досить неприємні – влада вже не хвилюється: вони потонуть у морі ідіотично-дебільно-нікчемних, або просто "сірих")». Для Романа Шрайка сайт «Дурдом» корисний тим, що поки "великовозрастні дяді" бавляться на сайті, іде трафік і, відповідно, заробляються кошти від реклами.

Оцінюючи пропозицію цього учасника процесу, Хранитель віри не погоджується демонізувати владу чи Романа Шрайка з урахуванням священної заборони творити собі ворога (Люб. 15), але і не виключає, що зло сайту «Дурдом» може корисним для представників влади чи власника сайту. Хранитель віри роз'яснює, що за загальним принципом ніщо не забороняє отримувати користь від існування зла в процесі його подолання людиною за умови дотримання принципів моральності та мудрості у захисті свого суверенітету особистості (Декл. 3, 7). В будь-якому разі, відносини третіх осіб із сайтом «Дурдом» не є предметом даного процесу і в зв'язку з їх різноманіттям та нез'ясованістю по суті мають бути визнані невизначеними, як правильно запропонував учасник процесу Darko Sider.

Відповідно до статті 7 Кодексу визначення добра і зла, процес визначення добра і зла починається за заявою про визначення добра і зла, поданою хранителю віри, або за ініціативою хранителя віри.

Враховуючи викладене, беручи до уваги пропозицію учасника процесу Pavlotex про визначення добра і зла стосовно іншого сайту «Абырвалг», цьому учаснику процесу роз'яснюється його право подати обгрунтовану заяву про визначення добра і зла щодо сайту «Абырвалг» та щодо можливої причетності влади або Романа Шрайка до тих чи інших проявів деградації сайту «Дурдом». Для досконалого здійснення обряду у такій заяві має бути конкретизовано, а також детально та послідовно обгрунтовано бачення заявника щодо пропонуваного до визначення феноменів.

Відповідно до статті 9 Кодексу визначення добра і зла, за результатами оцінки доводів учасників процесу та фактичних обставин справи, керуючись базовим моральним критерієм, хранитель віри дає обгрунтоване визначення на предмет того, чи є ті чи інші феномени (сукупності феноменів, зв'язки між феноменами) добром чи злом, або є невизначеними.

Відповідно до статті 1 Кодексу визначення добра і зла, базовий моральний критерій релігійної віри в найвищу цінність людини: все, що утверджує найвищу цінність людини – добро; все, що принижує найвищу цінність людини – зло. Те, що не може бути визначено як добро чи зло, відповідно до цього кодексу визнається невизначеним.

Оскільки встановлені під час процесу фактичні обставини дають підстави визнати сайт «Дурдом» злом, яке розчиняє особистості людей і отрує їх душі жагою приниження, це визначення відповідно до статті 4 Кодексу визначення добра і зла може містити пропозиції щодо подолання зла сайту «Дурдом».

Формуючи пропозиції щодо подолання зла сайту «Дурдом», Хранитель віри виходить з припису Священного писання, розділу Осмислення, тексту Діалог, 66 про те, що слід відмежовувати свідомість від зла, а також враховує доводи по суті процесу, які надійшли від душ Ami, Darko Sider, Pavlotex, Olga Piddubchak.



Так, з метою відмежування свідомості від зла доцільно рекомендувати усім людям утриматись від користування сайтом «Дурдом».

Водночас, вважаючи невизначеними особисті підходи людей до користування сайтом «Дурдом», оскільки кожна людина має самостійно вирішувати, чи є сенс для неї користуватися цим сайтом та яким чином формувати своє бачення даного феномену, необхідно у разі користування цим сайтом з ризиком приниження для себе та з доброю метою удосконалення сайту рекомендувати розміщувати там незлі матеріали, створені з доброю метою, не для приниження людини, не плутати гумор та сатиру з образами, непристойностями, проявами цинізму та жорстокості, пам'ятати, що відповідно до Священного писання посмішка має бути проявом душевності й віри, долати зло, а не підтримувати та примножувати його. Критикуючи щось чи когось в текстах, зображеннях, тощо, допустимо виявити щирість, демонстративно позлитися для випуску пару, щоб повеселитися над власною злістю, але кінцевою метою критики завжди має бути вирішення проблем та повернення творчого настрою, а не сіяння злоби по відношенню до чогось чи когось.

Окрім того, слід благословити проповідників віри в найвищу цінність людини на ведення морально-просвітницької та місіонерської роботи серед користувачів сайту «Дурдом», не побоюючись, що користування цим сайтом могло б їх принизити, оскільки відповідно до Символу віри, 28, насправді людину неможливо принизити, коли віриш у найвищу цінність людини.

Заради утвердження добра, відповідно до волі Божої Хранитель віри

### **ВИЗНАЧИВ:**

Сайт «Дурдом» – це зло.

Для подолання зла всім людям рекомендується утриматись від користування сайтом «Дурдом».

У разі користування цим сайтом попри небезпеку приниження людини, з доброю метою, зокрема, для удосконалення сайту, поліпшення відносин між користувачами, тощо, рекомендується розміщувати незлі матеріали, створені не для приниження людини; не плутати гумор та сатиру з проявами цинізму та жорстокості, образами, непристойностями; пам'ятати, що посмішка має бути проявом душевності й віри, долати зло, а не підтримувати та примножувати його, що під час критики допустимо виявити щирість, демонстративно позлитися, посміятися над власною злістю, але кінцевою метою критики має бути вирішення проблем та повернення творчого настрою, а не сіяння злоби.

Бог благословляє проповідників віри в найвищу цінність людини на ведення морально-просвітницької та місіонерської роботи серед користувачів сайту «Дурдом».

Це визначення може бути переглянуте у разі суттєвої зміни обставин.